

Helffferich, Rd.

Gilman Correspondence

~~Folder 17~~

MS. 1

1.22-17

c
Helfferich, a.

Berlin, 1 April [1853]

Mein werther junger Freund!

Ich beile mich Ihr freundlicher Schreiben d. d.
Frankfurt, 28 März, gleich nach dem Empfang der-
selben zu beantworten. Ihre Übersetzung habe
ich, geringe Kleinigkeiten abgerechnet, durchaus
richtig gefunden, allein die eigentlichen Schwierig-
keiten beginnen jetzt erst für Sie. Indessen
halte ich dieselben nicht für gar zu groß. Soll-
ten Sie sich Rath zu erholen haben, so haben
Sie die Güte von der beiliegenden Karte Gebrauch
zu machen. Die Familie Clermont ist mir innigst
befreundet und die Söhne sind meine Zöglinge,
die der Deutschen vollkommen mächtig sind.

Sie werden Ihnen im Nothfall jeden gewünschten
Aufschluss ertheilen können und überdies wird es
Ihren und Ihrem Vetter nicht unerwünscht sein,
die Bekanntschaft der Familie de Clermont zu
machen.

Die Abhandlung wird wohl am besten unter meinem
Namen als Berliner Mittheilung veröffentlicht, doch
überlasse ich dies ganz und gar Ihrem Ermessen. Ein
Zweiter Artikel, sollte er gewünscht werden, würde
Herbart, ein in Amerika wenig bekannter Denker,
zum Gegenstand haben. Damit hat er freilich noch
keine Eile.

Zu Ihrer ferneren Reise meine besten Glück-
wünsche; dem Herrn Kingsley herzliche Em.

Wefelungen.

Mit aller Ergebenheit

Ihr

Ad. Helfferich.

P. S.

Verzeihen Sie es doch nicht, die Clermonts zu
besuchen: es wird Sie sicherlich nicht reuen. Die
Adresse ist: Madame de Clermont, Rue du
Havre, 7.

Those who are acquainted with German Philosophy merely from hear-say, generally think of an irregular scaffolding of empty definitions & notions, definitions which are useless in life & other metaphysical speculations. This rather favorable opinion of German Philosophy & German Philosophers is not wholly unfounded, since in some systems, such a use, often degenerating into mis-use, has been made of the richness of the German language and its capability of forming new phrases, that ideas and thoughts have divided themselves into a mass of sub-species & distinctions which to a greater or less extent are only intelligible to the initiated, & quite often indeed express something, but signify nothing.

Long ago, the knowledge of the terminology in Kant's Kritik der reinen Vernunft gave to the un-initiated no little difficulty. To a still greater degree was this the case, in Hegel's Logic; but

recent philosophers particularly ² are liable to the reproach that they attach too little importance to expressions which are simple, concise & generally intelligible, & that they consequently fall into a scholastic style, which may be well enough in learned society, but seldom commends itself ³ to sound common sense.

In this respect, many prejudices must be removed before the philosophy which has enjoyed in Germany such special culture, will find at home due recognition & abroad the full appreciation it deserves.

We are of the opinion that if the attempt is made such systems as are decised for being peculiarly dark & difficult to understand may be both briefly stated & clearly expressed. It is only

necessary that ^{the} fundamental ^{notions} observations & principles ^{antitheses} should be distinctly ^{stated} ~~made~~

— The death, — so painful to his friends and so unfortunate for German Science; — of the

philosopher Schelling, who has already found in American journals, ^{*} eloquent & friendly reviewers, must have awakened among many, even of those who are not acquainted with the depths of German philosophy, a desire to know more of his peculiar views & their connection with the systems of other German thinkers. ^{Before attempting to gratify this wish,} The remark should first be made that during the present year, the first volume of the previously unpublished writings of Schelling, will appear, containing his so called "Negative Philosophy". This will be the beginning of a complete edition of his works, many of his earlier publications having now become very difficult to obtain.

Since Schelling's death, the question has been raised on different sides as to whether he has left behind him "a philosophical ^{school}". If

* See the N. York Daily Times. ~~for~~ (Please add the date)

4

by this is meant a close union of adherents, such as Herbart for example now possesses, we may confidently answer that such a "school of Schelling" does not, & in truth cannot possibly exist.

In Munich, where Schelling was for a long time engaged as an University instructor, but little interest is ~~now~~ manifested in philosophical studies, as is indeed the case more or less in all the Catholic Universities of Germany.

The case is different in Protestant Erlangen. To that place had Schelling withdrawn ²~~twenty~~¹ years before the University of Landshut was removed to Munich, & it ~~was~~ ^{naturally followed} ~~could not but be~~ ^{quite} that the lectures which he there delivered, ~~should~~ formed for him friends & admirers among a studious youth with whom ~~the~~ religious interest was particularly active. Erlangen is the only University of Germany where among the Professors of all faculties, the medical not even excepted, ^{the} ~~the~~ majority

bear in their hearts the positive teachings of Christ,
 so that even in lectures upon Pathology & Therapeutics
 Christian principles are recognized. Under these
 circumstances Schelling's positive Philosophy could
 not fail to meet with great, though not with
 universal, approbation. The latter was wanting be-
 cause a complete understanding of his views
 presented no slight difficulties. In the first
 edition of his Rechtsphilosophie, Stahl ^{II^d} based
 placed himself upon the ~~own~~ principles of
Schelling. Without hesitation he avowed that
 he had borrowed the principal thoughts of his
 historical views from Schelling. ^{Backward} ~~Presently~~ ^{afterward} when
Stahl was called to Berlin where he
 came into close contact with the pietistic &
 Government party, he betrayed distinctly
 the eagerness yet clinging to him from his
 Jewish origin, in all points to be regarded

as an original thinker & to deny all dependence upon the philosophical views of others.

Called to Berlin by Frederic William IV, Schelling himself had the opportunity of there presenting to old & young hearers his Mythology & Philosophy of Revelation. At this, the Pietists took offence for ~~in their view~~ ^{any} ~~every~~ intellectual apprehension of the Christian revelation is opposed to their ^{creed} ~~doctrines~~, & it is clear that Stahl in the second edition of his Rechtsphilosophie had to do nothing more pressing than to deny ^{that} any direct influence ^{had been produced} of the Sabellian Scholastics upon his own course in life and in science, by the philosophy of Schelling. The truth is that Stahl has no philosophical contemplation of the world; he is not even in a position to analyse philosophically one single idea.

Anyone who knows "the German Philosophy" merely from hearsay, generally understands thereby an ^{irregular} ~~empty~~ scaffolding of empty notions, definitions which are useless in life & other metaphysical speculations. This nothing less than favorable ~~express~~ opinion of German Philosophy and German Philosophers is not wholly unfounded, since in some systems, such a use, often degenerating into misuse, was made of the richness of the German language & its capability of forming new ~~expressions~~ phrases, that ideas & thoughts divided themselves into a mass of sub-species & distinctions which to a greater or less extent are intelligible only to the initiated and often indeed signify something but express nothing.

Already in Kant's Kritik der reinen Vernunft, the acquaintance with the terminology gave the uninitiated no little difficulty. To a still greater degree was this the case in the Hegelian Logic; but especially are recent philosophers not free from the ~~accusation~~ reproach that they attach quite too little importance to expressions which are simple, concise, & generally intelligible, & thereby they fall into a scholastic manner, which may be well enough in learned society but seldom commends itself to

common sense.

Many prejudices in this respect ^{are} to be removed before the philosophy, which ~~in~~ rejoices in such special nurture in Germany, finds recognition at home & appreciation abroad. We are of the opinion that if one will, the systems decried as particularly dark & difficult to understand may be (It depends upon this, that the fundamental observations & principal contrasts should be distinctly even both briefly ~~at~~ arranged & clearly expressed.) ^{marked}

The death of Schelling, so ~~barren~~ painful to his friends & so unfortunate for German science, ^{who} ~~which~~ has already found in American journals, eloquent & friendly reviews ~~on ~~concrete~~~~ must have awakened among ~~those~~ many even of those who are not acquainted with the ^{depths} intricacies of German philosophy, a desire to learn more in relation to Schelling's Philosophy & its connection with the other systems of German thinkers. ^{should be made in passing} ~~Probably~~ The announcement that during the course of the present year, the first vol. of the previously unpublished writings of Schelling, ~~with~~ ^{of which} ~~appears~~ containing his so called "Negative Philosophy" will appear, & form the ~~the~~ beginning of a complete edition of his writings ^{of which} ~~have~~ several of the earlier volumes have become exceedingly ^{difficult} to obtain.

Since Schelling's death the question has been raised on different sides as to whether he left behind him a philosophical school.

Wer die deutsche Philosophie bloß vom Höerensagen kennt, denkt dabei in der Regel an ein unförmlicher Gerüste leerer Begriffe und für das Leben nutzloser Definitionen und anderweitiger Gräbeleien. Diese nicht weniger als günstige Meinung von unserer Philosophie und unseren Philosophen ist ins- fern nicht ganz unbegründet, als in einigen Systemen von der Bildsamkeit und dem Reichthum der deutschen Sprache in der artiger oft in Mißbrauchs artender Gebrauch gemacht wurde, dergl. Ideen und Gedanken sich in eine Menge Unterarten und Besonder- heiten spalteten, die mehr oder weniger nur dem Eingeweihten verstandlich waren und gar oft wohl etwas bedeuten, aber nicht ausdrücken. Schon in Kant's Kritik der reinen Vernunft ^{bereitet} ~~macht~~ die Kenntniß der Terminologie dem uninge- weikten nicht geringe Schwierigkeiten. In noch größerem Grade ist dies in der Hegel'schen Logik der Fall, überhaupt aber sind unsere Philosophen von dem Vorwurf nicht freizurücken, daß sie dem einfachen, concisen und allgemein verstandlichen Ausdruck ein allzu geringes Gewicht beilegen und dadurch in eine scholastische Manier verfallen, die wohl nach der Gelehrten- Zunft, selten aber nach dem gerunden Menschenverstand

schmeckt.

Manche Vorurtheile sind in dieser Beziehung noch zu beseitigen, bevor die Philosophie, die sich in Deutschland von jeher besonderer Pflege erfreut hat, zu Hause Anerkennung und aufrichts Verstandnis findet. Wir sind der Ansicht, darf bei gutem Willen selbst die als besonders dunkel und schwerverständlich verrufenen Systeme sich ebenso kurz zusammenfassen als klar ausdrücken lassen. Es kommt nur darauf an, daß man sich die Grundannahmen und Hauptgesetze deutlich macht. Der Lach seine Freunde, überhaupt für die deutsche Wissenschaft so schmerzliche Verlust Schelling's, der bereits auch in amerikanischen Blättern (New-York Daily Times) beredet und wohlwollende Beurtheiler gefunden hat, dürfte in manchem mit den Geheimnissen der Philosophie auch nicht genauer Vertrauten den Wunsch ^{rege gemacht} geweckt haben, über Schelling's Philosophie an sich und im Zusammenhang mit den übrigen Systemen deutscher Denker etwas Näheres zu erfahren. Vorläufig die Bemerkung darf noch im Laufe dieser Jahre der erste Band der bisher noch nicht gedruckten Schriften Schelling's, die sogenannte "negative Philosophie" enthaltend, erscheinen und den Anfang einer Gesamtausgabe der Schelling'schen Werke bilden wird, von denen mehrere der älteren im Buchhandel ungemein selten geworden sind. Es ist seit Schelling's Tod von verschiedenen Seiten

die Frage aufgeworfen worden, ob Derselbe eine philosophische Schule hinterlassen habe. Verehrt man darunter eine geschlossene Genossenschaft von Anhängern, wie Herbart z. B. sie bis heute besitzt, so kann man getrost antworten, daß eine derartige Schelling'sche Schule nicht existiert, und im Grunde auch gar nicht existiren kann. In München, wo Schelling längere Zeit als Universitätslehrer wirkte, macht sich überhaupt nur ein geringer Interesse für philosophische Studien bemerklich, wie dies mehr oder weniger von allen katholischen Universitäten Deutschlands gilt. Anders in dem protestantischen Erlangen. Dabin hatte sich Schelling in den zwanziger Jahren zurückgezogen, bevor die Landshuter Universität nach München verlegt wurde, und er konnte nicht fehlen, daß die Vorlesungen, die er an der dortigen Universität ^{hielt,} gehalten wurden ihm Freunde und Verehrer unter einer studirenden Jugend verschafften, bei welcher das religiöse Interesse von jeher ein besonders lebendiges war. Erlangen ist die einzige Universität Deutschlands, wo unter den Professoren aller Fakultäten, auch die medicinische nicht ausgenommen, die meisten die positive Lehre Christi im Herzen tragen, so zwar daß selbst in Vorlesungen über Pathologie und Therapie christliche Grundsätze zur Geltung kamen. Unter diesen Umständen konnte es nicht fehlen, daß die

positive Philosophie Schellings großen, wenn auch nicht allge-
meinen Beifall in Erlangen fand, letzterer schon darum nicht,
weil ein vollkommener Verständniß derselben ~~war~~ nicht geringe
Schwierigkeiten hat. In der ersten Auflage seiner Rechtsphiloso-
phie stützte sich Stahl auf die Schelling'schen Principien:
er sprach er geradezu aus, er habe den Grundgedanken der ge-
schichtlichen Ansicht von Schelling entlehnt. Als Stahl unterdeß
nach Berlin berufen worden war, wo er mit der pietistischen und
Regierungspartei in enge Berührung trat, verrieth er recht
deutlich das ihm noch von seiner jüdischen Abstammung anhaftende
Bestreben, in allen Stücken nur als origineller Denker zu
gelten und jede Abhängigkeit von andern Philosophen in
Abrede zu stellen. Durch König Friedrich Wilhelm IV. be-
rufen, hatte Schelling in Berlin selbst Gelegenheit gehabt,
seine Mythologie und Offenbarungsphilosophie vor alten und
jungen Zuhörern vorzutragen: die Pietisten nahmen daran
Anstoß, weil ihnen überhaupt jede gedankenmäßige Aufklä-
rung der christlichen Offenbarung zuwider ist, und man begreift,
daß Stahl in der zweiten Auflage seiner Rechtsphilosophie
nichts eiligeres zu thun hatte, als jeden direkten Einfluß
der Schelling'schen Philosophie auf seine eigene Richtung im
Leben wie in der Wissenschaft abzuleugnen. Das wahre Daren
ist, daß Stahl gar keine philosophische Weltanschauung be-
sitzt, ja nicht einmal im Stande ist, irgend eine Idee philo-
sophisch zu zergliedern. Er perorirt, recht scharfsinnige

Bemerkungen an einander - bewiesen hat er noch nichts und wird in seinem Leben auch nichts beweisen, weder in der Politik noch in der Wissenschaft. Leute dieser Art: get nennt man in Deutschland Schœnredner. Es bleibt überhaupt noch fraglich, ob die Juden, denen in allen ansgitischen Zweigen der Wissenschaft ein eminenter Scharfsinn nicht abgesprochen werden kan, eine wirkliche Befähigung für die Philosophie besitzen. Man wird sich auf das Beispiel Spinoza's berufen, der seit Längst eine so bedeutende Rolle in der deutschen Philosophie gespielt hat: allein abgesehen davon, daß ~~man~~ sich durch eine Annahme nichts beweisen laßt und Spinoza überhaupt nur uneigentlich zu den Juden gezählt werden kan, so kommt insbesondere noch der Umstand in Betracht, daß Spinoza's System im Grunde nur eine äußerliche, rein formelle Zusammensetzung einiger abstracten Begriffe, gleichsam eine metaphysische Agglutination ist, einer inneren, nach der organischen Natur unserer Denkens verfahrenen Entwicklung aber gänzlich entbehrt.

Ganz anders als Stahl benahm sich ein anderer berühmter Jurist, der schon in jungen Jahren eine Lieder der Universität Erlangen war und zu den Anhängern Schelling's gehörte. Er war dieß Puchta, dem der ehrenvolle Beruf zu Theil wurde, Savigny, der Minister der Gesetzgebung geworden war, aus dem Lehrstuhl der römischen Rechte an der

Berliner Universität zu ersetzen. In seinem Cursus der Institutionen hat Pachta die Idee der Rechte mit großem Scharfsinn nach Schelling'schen Principien entwickelt, wie er den auch im Leben seine dankbare Anhänglichkeit an den großen Meister nicht verleugnete. Nach einer Schelling'schen Schule würde man sich indessen vergeblich umsehen: auch nicht ein einziges Werk ist erschienen, das sich zu der sogenannten Potenzenlehre Schelling's ~~bezieht~~ rückhaltlos bekennt, wenn man nicht den eigenen Sohn Schelling's annimmt, der gegenwärtig die Gesamtausgabe der Werke seines Vaters berorgt und schon vor längerer Zeit ein interessantes Buch über die Principien der Protestantismus verfaßt hat.

Gleichwohl wird sich nicht leugnen lassen, daß die Schelling'sche Philosophie einen nachhaltigen Einfluß auf viele der jetzt lebenden Philosophen von Fach bereits ausgeübt hat und für die Zukunft einen noch größeren verspricht, oder wenn man die unmittelbare Wirkung der demnachst zu veröfentlichenden Werke unserer Philosophen nicht allzu hoch anrechnet. Man hat von den Platonischen Dialogen bemerkt, daß dieselben in wesentlichen Punkten deutliche Spuren verschiedener Entwicklungsphasen verrathen, nicht nur einem Laufe noch von ^{dem} übereinstimmendem Gepräge erscheinen, das die Schriften des Aristoteles auszeichnet. Auch mit bei Schelling, dessen Bruno, ein Gespräch über göttliche

Dinge, unter allen derartigen Versuchen dem erhabenen Schwung der Platonischen Dialoge am nächsten kommt, macht sich ein ähnlicher Fortschritt bemerklich. Seinen Ausgangspunkt nahm er von Fichte, der die Welt in der unausgerollten sich selbst bejahenden Thätigkeit der Ich aufgehen ließ. Fichte stimmt auf überraschende Weise mit dem berühmten Bischof zu Cloyne, Berkeley, überein, der die Körperwelt für einen bloßen Schein erklärte, der aus unsern Vorstellungen entspringt. Für Fichte ist nur das Ich, dieser aber auch ganz absolut: der Mensch weiß ^{bloß} nur um sein Ich und um die Art und Weise, wie dieser absolute Ich eingeengt wird. Durch diese Einschränkung der Ich, das sich ins Unendliche zu expandiren sucht, gleich den elastischen Flüssigkeiten in der materiellen Welt, entstehen im Ich die Empfindungen, eigentlich aber nur die Geruchsempfindungen oder Anschauungen, die wegen der Wichtigkeit, die sie für den Menschen ebenso wohl als geistiger wie als sinnlicher Wesen haben, von jeher in der Philosophie dazu gebraucht wurden, um die geheimnißvolle Werkstatt der menschlichen Geister zu erklären. Daher der stets wiederkehrende Analogienbeweis, gegen den J. Cuvier noch kurz vor seinem Tode sich so nachdrücklich aussprach. Was das sei, woran sich die frei dahinfließende Welle der thätigen Ich bricht, die naturliche Schranke, durch welche Anschauungen und Vorstellungen in uns entstehen, hat Fichte unerklärt gelassen. Auch wenn das Ich sich nach außen

hin theetig verhält, wirkt er nur auf andere Seelen oder geistige Wesen, nicht aber auf materielle Naturdinge, deren Existenz dadurch etwas ganz Gleichgültiger wird. Um die Natur und deren Erklärung hat sich Fichte nie gekümmert.

Daß dies ein Mangel war, mußte Jedem einleuchten, der einiger Werth auf das berühmte Wort Goethe's legte:

Und wenn sie dir die Bewegung leugnen,
So geh' ihnen vor der Nase herum.

War die materielle Welt außer und neben uns leagnet oder auch nur in einem philosophischen Systeme unberücksichtigt läßt, den muß man einfach den Fuß an einen Stein stoßen lassen, um ihm begreiflich zu machen, daß es noch etwas Anderes gibt als seine ideale Welt. Aus dem mythischen Traumleben Fichtes heraus den Fuß wieder auf die feste Erde gesetzt zu haben, ist die erste That Schellings. Dierelle steht in einem unmittelbaren Zusammenhang mit der um jene Zeit immer allgemeiner werdenden organischen Naturbetrachtung. Es verdient bemerkt zu werden, daß Carver, der auf der Carls. Akademie in Stuttgart von einem Landsman Schelling's, dem Professor Kielmeier, die erste Anregung zu seinen tiefen Einblicken in das Wesen der Natur erhalten hatte, gerade damals seine Laufbahn begann. So verschieden der Naturforscher Carver auch von dem Philosophen Schelling sein mag, so stimmen doch beide in dem wesentlichen Punkte überein, daß sie nicht mehr wie bisher den Begriff der Lebensmechanisch erklären wollten, sondern aus der innern

Zweckmässigkeit, der in dem Kleinsten wie in dem Grössten sichtbaren teleologischen Beziehung aller organischen Elemente auf einander. Um zu der Idee der organischen überhaupt zu gelangen, bot sich für Schelling der einfache Ausweg dar, dass er denselben lebendigen Trieb, der nach der Voraussetzung Thäter des Lebens in Thätigkeit und Bewegung setzt, auch ausser der Sphäre des Lebens wirken liess. So gut die Vorstellungen, die sich der Geist bildet, ein zweckmässig geordnetes System sind, ebenso gut können die Dinge, welche wir anschauen, durch eine ähnliche Zweckthätigkeit geschaffen und gestaltet sein. Wie der Geist sich zur Freiheit bekennt, so kann auch in der Natur ein ursprünglicher Wille walten, so dass beide, Geist und Natur, eben nur als zwei verschiedene Seiten einer und derselben Einheit, die als eine thätige, sich fortwährend auswirkende gedacht werden muss, anzusehen sind. Dieser höchsten Einheit hat Schelling mehrere Namen gegeben: bald nannte er sie Indifferenz der Idealen und Realen, bald Identität der Subjectiven und Objectiven, des Geistes und der Natur, bald absolute Vernunft.

Es leuchtet ein, dass Schelling's Identität daselbe ist was Spinoza's Substanz, während die beiden Factoren der Realen und der Idealen den Attributen der Ausdehnung und des Denkens entsprechen. Auf dem Standpunkt der Naturphilosophie ist Schelling Spinozist und insofern Pantheist; was er absolute Vernunft nennt, ist kein persönlicher Gott,

sondern der noch unentwickelte Keim des Universums, aus dem vermittelt einer allgemeinen Lebensfrieber sich nach und nach das Reich der Natur und aus diesem das Reich der Geschichte entfaltet. Hier offenbart sich Gott, ist aber nie fertig: wäre er, so wären keine Einzeldinge und darum auch wir nicht. Christus, als historische Persönlichkeit aus den Bildungselementen seiner Zeit vollkommen begreifbar, ist bloß Symbol der Idee, welche allein das Wirkliche in der Erfahrung und Geschichte ist. Die dem Looze der Zeitlichkeit und Endlichkeit unterworfenen Welt ist der leidende Gott und die Erlöserung besteht in dem Bewußtsein, daß das Endliche nur Selbstentäußerung der Absoluten, daher mitten in der Endlichkeit die Einheit mit Gott nicht verloren geht.

Einmal bei diesem Punkte angelangt, fühlte Schelling den Bedarf und das Bedürfnis in sich, den vagen Begriff der Absoluten, aus dem sich erst Alles herauspinen muß, der aber eben darum in Wahrheit nichts Positives enthält, von diesem abhängigen, man möchte fast sagen unwürdigen Verhältniß zu der Welt der endlichen Dinge zu befreien. Die Emanation der göttlichen Wesen, wie sie allerlei mythischen Systemen, den neuplatonischen, einigen orientalischen und selbst christlichen eigen ist, beruht auf einer seltsamen Verwechselung der menschlichen Seelenzustände mit dem Wesen der Götter. In der endlichen, der Entwicklung bedürftigen Natur unserer Geister liegt es, daß die Eindrücke, welche wir von Außen erhalten, äußerlich durchaus unbestimmt und ineinander verschwimmend erscheinen und erst nach und nach bei längerer Übung feste Umrisse annehmen. Ebenso glaubte man selbst in der Wissenschaft bis an die Schwelle der neuen Zeit, der Keim, aus dem die organische Gestalt hervorgeht, sei etwas ganz Unbestimmtes, während er doch nur von unserem noch schwachen

und ungebildeten Auffassungsvermögen herrührt, daß wir ^{nicht} in dem kleinsten und kleinsten dieser zweckmäßige ^{Anordnung} ~~Anordnung~~ einer denkenden Verstandes zu erkennen ~~wären~~ im ~~Hande~~ ^{Hande} sind, die in den erhabensten Erscheinungen der lebendigen Organisation und überall sichtbar entgegenleuchten. Gerade solche Philosophen, die den höchsten Flug der Gedanken genommen zu haben wuchsen, verfielen am meisten in den Fehler der Anthropomorphosierung: um Kerne Zweifelt von Gott und Welt zu statuieren, lassen sie das Universum auf dieselbe Weise entstehen, wie in der menschlichen Seele sich aus dunkeln Empfindungen nach und nach hellere Vorstellungen entwickeln.

Im weitem Verlauf seiner eigenen Bildungsprozesse, sowie durch seine Bekanntschaft mit Platon und Jacob Boehme, dem bekannten Schüler aus Gießen, kam Schelling auf den Gedanken, die Idee Gottes von der Idee der Welt wirklich und nicht bloß scheinbar zu unterscheiden. Er wachte jedoch längere Zeit, bis dieser für seine fernere Richtung entscheidende Schritt erfolgte. Vorgezogen wird er durch die im Jahre 1809 erschienenen „Untersuchungen über das Wesen der menschlichen Freiheit“, wo Schelling den Boden der spinozistischen Nothwendigkeit ein für alle mal verließ und die Philosophie der Freiheit begründete. Statt einer unbegreiflichen „Frieber“, der, man weiß nicht wie und wozu, die Alleinheit der Absoluten aus sich herausschreißt, erscheint nunmehr der Wille als Liebe und Güte, aber allerdings hervorgegangen aus einem Urgrunde, dem die Materie ebenso wohl als der personliche Gott ihr Dasein verdankt. Alle bei dem zugleich theogonischen und kosmogonischen Prozeß wirkenden Kräfte waren ursprünglich im Menschen harmonisch geeinigt: aber vermöge seiner Eigenwillen entzweit der Mensch sich dem Unvermöglichen und bringt damit das Böse und die Folge desselben

das Übel in die Welt. Er ligt fortan eine Kluft zwischen dem goethlichen
Wesen und dem Naturwesen und in dieser Zeit der Abfall der
Menschen von Gott fallen die heidnischen Mythologien. ~~Christus~~
Als die Zeit erfüllt war, brachte Christus ~~das~~ das höhere
Licht der Geister, das von Anfang an unbegriffen von der, für
viele wirkenden Finsterniß in der Welt war, um als Zweiter
Adam, als Mittler die Beziehung der Schoepfung mit Gott
wiederherzustellen, Mensch und Natur gleichsam in den Schoos
Gottes zurückzuführen.

Bis soweit hat Schelling, dem man den nicht ganz unbegrän-
deten Vorwurf machte, er habe seine Studien vor den Augen der
Publikum gemacht, sein System selbst veröffentlicht. Zwischen
diesem Zeitpunkt und seinem Tode aber liegt ein vierzigjähriger
Schweigen. Daß dasselbe nicht Fruchtlos gewesen, werden seine Opera
postuma beweisen. Sein letztes, durch Festsätze fortgesetztes
Nachdenken brachte in ihm die Überzeugung zur Reife, daß Gott
kein logischer Denkprozeß, nicht das notwendige Resultat unse-
rer Vernunfttheologie sein könne, daß man überhaupt ^{durch} der
gleichen Constructionen nicht zu einem freien und persönlichen Gott,
sondern zu dem reinen Gegenstand desselben, nämlich der metaphysisch-
en Nothwendigkeit, gelange. Die Vernunft kann immer nur erklären,
was etwas (quid), nicht aber daß (quod) es ist. Die reine Ver-
nunftwissenschaft hat er mit Begriffen, nicht aber mit der
Rechtat zu thun, und wie nennt Schelling daher philosophia
prima (die πρώτη φιλοσοφία oder Metaphysik der Aristote-
ler), im Unterschied von der Philosophia secunda, d. h.
positiven oder Offenbarungsphilosophie. Die Vernunft beweist
immer nur, daß etwas sein kann, von da an aber ist ~~etwas~~ noch

ein weiter Schritt bis zum wirklichen Sein. Offenbarung mag^t
etwas enthalten was über der menschlichen Vernunft ~~ist~~ ist. Sie
setzt ein reelles, persönliches Verhältniß der Menschen zu Gott voraus,
ist also nicht bloß Lehre, sondern Sittsetzen dieser neuen Verhält-
nißes. Das Christenthum ist ein Factum und muß als solches
erklärt werden. Gott ist ein Gott der Thaten und seine Offen-
barung eine Geschichte, die bis auf den Anfang der Welt zurück-
geht und bis an deren Ende hinausreicht. Das tiefste Geheim-
niß der Offenbarung ist die Erniedrigung und der freiwillige
Gehorsam Christi. Aber warum sollte nicht wie die Natur auf
die Naturwissenschaften, so auch die Thaten der Offenbarung
eine Autorität ausüben dürfen auf die Philosophie? Der Glaube
ist eben ein Denken, wozu Herz und Math gehören. Dieses Denken
geht aus von der göttlichen Dreieinigkeit und begreift Gott als
das unmittelbare Seinwesen (i's ö), ^{auf welcher das Sein der Welt} ~~das~~ Gestaltend ~~das~~ ^{das}
dann wirkt (ö's ö), aber vorderer ebenfalls einen höheren
Zweck (ö's ö) vortretzt, die Potenz der Gesetze, der vollende-
ten Persönlichkeit. Als reine Arbeit steht über den drei
Potenzen nur Gott als Herr, die alle zu unaufloeslicher Einheit
verknüpfend.

Dies ist die viel getadelte Potenzenlehre Schellings, der man
ihre gnostische Farbe auf den ersten Blick anmerkt. Es ist je-
doch fraglich, ob eine andere meditative Auffassung der Drei-
einigkeit überhaupt möglich ist. Die Schoepfung erfolgt,
indem die drei göttlichen Potenzen sich in ein neues Verhält-
niß zu einander setzen und gleichsam als Gegenbild die Welt
in derselben Reihenfolge hervorgehen lassen. Die Krone der
Schoepfung ist der Mensch, in dem Gott erst wahrhafter Thäter
oder Vater, weil der Sohn Persönlichkeit ist. Aus diesem

Gründe findet die Dreiheit der goethischen Potenzen ihr Widerspiel
in der menschlichen Persönlichkeit, in welcher Natur / Wille und
Geist gleichfalls geeinigt erscheinen. Durch selbstwichtige Überhe-
bung der menschlichen Persönlichkeit rief nun aber das Band zwischen
ihr und der göttlichen Dreieinigkeit: angestärkt war die Ordnung,
die Welt aufergoethlich. Damit verlor die zweite Potenz ihre Herr-
lichkeit und ebenso die Dritte: der Götterrohn wird zum Menschen-
rohn und der Asos konnte in Heiden, und ^{In Folge dieser} Zudanthum nur als
natürliche, der Bewusstseins un-mächtige Potenz wirken. So
entstand die Mütterlein der Mythologie, wobei das Zudanthum
nur spärlich berücksichtigt wird. So hatte sich Gott aus der
Welt zurückgezogen und überließ dem Sohn als Asos Egeon.
Tikar allein das Werk der Wiederbringung ($\epsilon\pi\omicron\kappa\alpha\tau\alpha\rho\acute{\iota}\sigma\iota\varsigma$) der
Zerstoerten. Hierher aber blieb Gott gehorram und nahm vollends
Knechtgestalt an. Als Sohn der Jungfrau überwand er durch
reinen Gehorram den durch die erste Sünde losgewordenen dankem
Naturwillen: er heilte die Kranke Welt, in welcher der Satan nach
Wirklichkeit und Persönlichkeit hangert, ohne sie zu erreichen.
Endlich gab er sich in den Tod, dieses größte Ereigniß. Gott gibt
aus Liebe seinen Sohn an das ihm feindliche Princip in der
Welt und läßt ihn von Lohn, den dieser verdiente, ganz auf
Jenen fallen. Gegen den bösen Weltwillen Kämpfend, kämpft
der Sohn zugleich gegen Gottes Unwillen: aber dem bösen Weltwillen
~~nicht~~ ^{gegenüber} bis in den Tod sich ergebend, ergibt sich die vermittelnde
Persönlichkeit zugleich damit dem Willen Gottes. Nach der
Auferstehung wird Christus sichtbar in der Auferstehung.
Vergleichen Ereignisse brechen als Blitze mit solcher Gewalt

in die gemeine Geschichte herein, daß sie eben nur als Offen-
barung einer höheren Ordnung der Dinge zu verstehen sind.
Zum Lohn für seinen Gehorham übergibt Gott der Vater dem
^{Die Regierung} Sohn (und setzt ihn zu seinen Rechten. Gleich mit und nach
der Auferstehung tritt der am Sohne gleichfalls verherrlichte
und personlich gewordene Geist ~~plötzlich~~ hervor, um vollends
die Welt zu heilen und zu heiligen. In Christus ist die
ganze kormische Religion: ihr Princip, der Satan, ist getödtet.
Das Heidenthum ist seither nur noch caput mortuum und
erbt seinem Untergang zu. Der Übergang der innern Geschichte
(Christi und der Offenbarung) in die äußere geschieht durch
die Kirche, welche sich als Katholische = petrinische, pro-
testantische = paulinische und als johanneische oder Kirche
der Zukunft darstellt.

Größtartigkeit wird man diesem Systeme nicht abprechen können. In der Antrittsvorlesung in Berlin sprach Tholuck so als seine Überzeugung aus, daß der christliche Glaube in seinem System eine feste Burg gefunden habe, aus der er weder durch einen Strauß, noch Feuerbach, durch Keinen weg zu werden und (Brano Bauer vertrieben werden Koete. Das übervernünftige Geheimniß der Offenbarung ist damit begreiflich gemacht.